



**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**  
OSNOVNI SUD U PRIZRENU – BASIC COURT OF PRIZREN

AD.nr.11/2021

**GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN**, U.D. i Kryetarit të Gjykatës Artan Sejrani, me bashkëpunëtorin profesional Arlind Sharani, në çështjen e hetimit disiplinor ndaj gjyqtarit G.Sh., sipas ankesës për inicimin e procedurës disiplinore të parashtruar nga avokati B.K., nga Prizreni, me datë 04. I I .2021 mori këtë:

**A K T V E N D I M**

**REFUZOHEȚ** si i pa bazuar ankesa e avokatit B.K., nga Prizreni, për inicimin e procedurës disiplinore ndaj gjyqtarit G.Sh., e parashtruar në këtë Gjykatë me datë 07.10.2021.

**A R S Y E T I M**

Parashtruesi i ankesës avokati B.K., nga P..... (në vazhdim ankuesi), me datë 07.10.2021, pranë kësaj gjykate ka ushtruar ankesë ndaj gjyqtarit G.Sh., me propozim që t'i shqiptohet një masë disiplinore e vlerësuar nga Komisioni Disiplinor. Në vazhdim në ankesë, ankuesi në mes tjerash ka theksuar se vitet e fundit nga gjyqtari në fjalë ka pasur veprime procedurale të jashtëzakonshme dhe të qëllimshme për zhagjtjes të lëndëve të cilat si avokat i përfaqëson. Në lëndën ....., në seancën përgatitore të datës 20.09.2021, gjykata pranon shtyrjen e mbajtjes së seancës, me arsyetimin se avokati i palës paditëse e ka denonuar autorizimin e paditësve me datë 17.09.2021, dhe në këtë rast gjykata ka vepruar në kundërshtim me nenin 94 par. 4 të LPK-së. Ndërsa, në seancën e datës 07.10.2021 pala paditëse sërish e merr avokatin e njëjtë dhe kërkon shtyrjen e seancës me arsyetim se për këtë datë ka caktuar një seancë tjeter dhe gjykata e aprovon sërish shtyrjen e seancës, duke vepruar në kundërshtim me rregullat ligjore. Në vazhdim ka theksuar se gjykata vazhdimesh në lëndë që i përfaqëson si avokat në kundërshtim me rregullat e LPK-së, përkatësisht nenin 441 të LPK-së bën shtyrjen e seancave në pafundësi, duke e përmendur lëndën ....., ku gjykata seancën e fundit e ka mbajtur me datë 21.01.2021, ku ka pranuar edhe ekspertizën e ekspertit dhe që 10 muaj nuk ka caktuar seancën e radhës. Po ashtu në lëndën ....., gjykata seancën e fundit e ka mbajtur me datë 04.07.2019 dhe që nga ajo datë nuk ka caktuar seancë tjeter. Në lëndën ....., përsëri i njëjti gjyqtar pas daljes në teren nuk ndërmarrë asnjë veprim dhe në bashkëpunim me ekspertin e gjeodezisë që

më shumë se dy vite e kanë shtyrë seancën dhe nuk e din se kur do të caktohet. Po ashtu në lëndën ....., sërisht i njëjtë gjyqtar seancën e fundit e ka mbajtur me datë 28.01.2020, kurse seancën e radhës nuk dihet kur do të caktohet dhe është bërë më shumë se 11 muaj pa u caktuar. Dhe në lëndën ....., seanca e shiqimit në vend është caktuar me datë 22.06.2021, gjykata pas tre muajve merr vendim për tërheqjen e kundërpatisë, ndërsa nuk merr asnjë vendim për caktimin e seancës së radhës, andaj, shton se gjyqtari me veprimet e kundërligjshme bëhet protagonist në prolongimin e çështjeve (më gjerësisht sikurse në ankesë).

Gjyqtari G.Sh., me parashtresën e datës 11.10.2021, është deklaruar lidhur me ankesën, duke theksuar se nuk ka bërë kurrfarë Shkelje procedurale ndaj këtu ankuesit, ashtu që në lëndën ....., me datë 20.09.2021 ka caktuar seancën përgatitore dhe i ka ftuar palët në procedurë me ftesa të rregullta, mirëpo në ndërkohë i autorizuari i paditësve av. B.M., nga P....., e ka denonuar autorizimin me parashtresën e datës 17.09.2021 dhe ka propozuar që ftesat ti dorëzohen paditësve personalisht. Meqë paditësi nuk ka prezantuar në shqyrtim, gjykata ka qenë obliguar që ta shtyjë shqyrtimin e datës 20.09.2021 në ora 10:00, pasi që nuk ka pasur kushte ligjore për mbajtjen e saj dhe të njëjtën e ka caktuar me datë 07.10.2021 në ora 10:00 dhe ju ka dërguar ftesë paditësve personalisht, mirëpo në shqyrtimin e datës 07.10.2021 ka prezantuar paditësi B.A., dhe av. B.M., dhe gjykatës i kanë dorëzuar autorizim për përfaqësim të tij dhe në njëjtën kohë kanë kërkuar shtyrjen e shqyrtimit pasi që më herët ka pranuar ftesën pranë Departamentit për Krimet e Rënda - gjyqtari Xh.O., dhe si provë i ka dorëzuar procesverbalin e datës 05.07.2021, dhe lënda është vrasje e rëndë dhe se kryetari i trupit gjykuar është duke pritur kërkuar shtyrjen e shqyrtimit. Në vazhdim ka shtuar se në lëndën ....., gjykata ka caktuar seancën e shqyrtimit përgatitor për masën e sigurisë 12. I I .2020 dhe i autorizuari i paditësve - kundër paditësi av. B.K., e ka tërhequr masën e sigurisë dhe ka kërkuar që shqyrtimi të vazhdojë me seancën përgatitore si në procesverbalin e datës 12.1.1.2020, duke cekur edhe veprime të tjera procedurale që ka ndërmarrë në këtë çështje juridike civile dhe se seanca e radhës në këtë çështje është caktuar për datën 11.11.2021, pas pranimit të ekspertizave të gjeodezisë dhe ndërtimtarisë. Ndërsa, sa i përket lëndëve ....., dhe ....., të njëjtat gjenden tek ekspertët dhe gjykata i ka dhënë vërejtje ekspertëve për dorëzimin e tyre, mirëpo të njëjtët nuk i kanë sjellë raportet dhe as lëndët. Ndërsa, sa i përket lëndës ....., e njëjtë është sjellë sot me datë 11.10.2021., nga ana e ekspertit të gjeodezisë pasi që gjykata disa herë i ka dhënë vërejtje dhe e njëjta do të caktohet sa ma shpejt që është e mundur (më gjerësisht sikurse në deklaratë).

U.D. Kryetari i Gjykatës pas hetimit paraprak, shikimit në shkresat e lëndës, analizimit të kërkesës së parashtruesit të ankesës, deklaratën e gjyqtarit, konstaton se ankesa është e pa bazuar dhe e njëjta duhet të refuzohet **si e pa bazuar**.

U.D. Kryetari i gjykatës fillimisht konstaton se në këtë gjykatë janë duke u zhvilluar procedurat kontestimore sipas lëndëve të evidentuara ....., ....., ....., ....., dhe ....., të cilat në punë janë ndarë gjyqtarit G.Sh., në të cilat parashtruesi i ankueses është në cilësinë e përfaqësuesit të autorizuar të palëve në këto çështje civilo-juridike. Në të vërtet, parashtruesi i

ankesës pretendon se në lëndën ....., gjyqtari i çështjes në seancën përgatitore të datës 20.09.2021, e në kundërshtim me nenin 94.4 të LPK-së, e ka aprovuar shtyrjen e seancës gjyqësore pas denoncimit të autorizimit nga avokati i palës paditëse, dhe po ashtu në seancën e radhës me datë 07.10.2021, përsëri në kundërshtim me rregullat ligjore ka aprovuar shtyrjen e seancës pas kërkesë së avokatit të palës paditëse, të cilin pala paditëse e kishte autorizuar përsëri. Sipas vlerësimit të U.D. Kryetarit të gjykatës, pretendimet e parashtruesit të ankesë për mos kryerje të detyrave zyrtare nga gjyqtari i çështjes janë të pa bazuar, pasi që gjyqtari në rastin konkret ka vepruar konform dispozitave ligjore të LPK-së, kur e ka aprovuar kërkesën për shtyrjen e seancës përgatitore dhe atë për shkak të denoncimit të autorizimit nga përfaqësuesi i autorizuar i palës paditëse, në të vërtet shihet qartë se shtyrja seancës është bërë për një kohë shumë të shkurtër kohor dhe atë në afat prej 17 ditëve dhe në këtë rast mos mbajtja e seancës përgatitore brenda kësaj periudhe në asnjë mënyrë nuk do të shkaktonte ndonjë dëm të pariparueshmë për palët në kontest, ashtu edhe siç parashihet me nenin 94.4 të LPK-së, pasi që çështja ka qenë në stadin përgatitor, nuk ka pasur ndonjë çështje për të cilat është dashur të vendoset urgjentisht e cila edhe nuk ka mundur të presë shtyrjen e seancës, ashtu siç mund të jetë me kërkesën për caktimin masës së përkohshme të sigurimit, sigurimi i provës i cili ka rrezik që të zhdukjet apo vështirësitet marrja e saj, këqyrja në vend apo dëgjimi i dëshmitarëve të cilët më vonë nuk mund të dëgjohen, çështja në rastin konkret është anulim i kontratave dhe vërtetim të pronësissë, e cila për nga natyra juridike është çështje mjaft komplekse dhe në këtë rast mos koordinimi i palës paditëse me të autorizuarin e tij të autorizuar do të shkaktonte pasoja të pariparueshme për palët, andaj edhe shtyrja e seancës ka qenë e justifikueshme dhe konform dispozitave ligjore të LPK-së, të cilat parashohin rastet me përfaqësimet me prokurë. Ndërsa, sa i përket shtyrjes së seancës përgatitore me datë 07.10.2021, edhe në këtë rast veprim i gjyqtarit të çështjes ka qenë konform dispozitave ligjore të LPK-së me nenin 438, me të cilin rast lejohet shtyrja e seancës jo nga shkaku i njëjtë, në rastin konkret ftesat për seancën e radhës janë dërguar palëve paditëse (fletë dërgesa për dorëzim personal e pranuar me datë 27.09.2021), mirëpo pas autorizimit të serishëm të përfaqësuesit të autorizuar B.M., nga ana e palës paditëse, në këtë rast mbajtja e seancës përgatitore ka qenë e pamundur për shkak të angazhimit të avokatit në një çështje tjetër penale e cila ishte caktuar shumë më herët se çështja kontestimore, gjë që vërtetohet edhe nga procesverbali i vazhdimit të shqyrtimit gjyqësor (PKR.nr. ...., të datës 05.07.2021, nr. i dokumentit ....), prandaj edhe në këtë rast shtyrja e seancës ka qenë e justifikueshme dhe konform dispozitave ligjore. Në anën tjetër, lidhur me pretendimet e ankuesit për lëndët ....., ....., ....., dhe ....., të gjitha pretendimet janë për mos caktimin dhe mbajtjen e seancave gjyqësore, sipas vlerësimit të U.D. Kryetarit të gjykatës, pretendimet e parashtruesit të ankesë janë të pa bazuar, pasi që nga shkresat e lëndës del se nga gjyqtari në fjalë janë ndërmarrë shumë veprime procedurale dhe vendime që nga koha kur i janë ndarë në punë këto lëndë, respektivisht në lëndën ....., gjyqtari në këtë çështje ka caktuar seancën e shqyrtimit përgatitor për masën e sigurisë me datë 12.11.2020, mirëpo pas tërheqjes së kërkesës për masën e sigurisë nga i autorizuari i të paditurve - kundër paditësve, vazhdimi i shqyrtimit gjyqësor është caktuar sipas orarit të gjykimeve, ku është bërë këqyrja në vend, janë bërë ekspertizat e ekspertëve të gjeodezisë dhe të ndërtimtarisë dhe seanca e radhës është caktuar për datën 11.11.2021. Po ashtu edhe në lëndët ....., ....., ....., dhe ....., në të gjitha këto lëndë gjyqtari i çështjes ka

ndërmarrë shumë veprime procedurale, një pjesë e lëndëve janë dorëzuar tek ekspertët dhe për shkak të vonesave nga ana e ekspertëve gjykata ka dhënë vërejtje për dorëzimin e tyre.

Prandaj, duke marrë parasysh të gjitha këto veprime që janë ndërmarrë për të proceduar të gjitha këto çështje civilo -juridike, konsiderojmë se gjyqtari i çështjes nuk ka kryer asnjë shkelje disiplinore ashtu siç pretendohet nga parashtruesi i ankesës, e të cilat u elaboruar si më lart, pasi që shihet qartë se gjyqtari i çështje në vazhdimësi i ka trajtuar këto çështje sipas Ligjit të Procedurës Kontestimore, duke caktuar seancat gjyqësore, por për shkak të pengesave nuk kanë mundur të procedohen tutje. Si përfundim, U.D. i Kryetarit të gjykates, konsideron se ankesa e parashtruesit për gjyqtarin G.Sh., duhet të refuzohet si e pa bazuar, pasi që nuk ka mundur të gjejë se ka bërë shkelje të detyrave apo sjelljeve të gjyqtarit.

Dhe krejt në fund, U.D. Kryetarit të gjykates ka vë në dukje se parashtruesi i ankesë në ankesën e tij e ka fyer gjyqtarin në baza personale, në këtë rast duhet theksuar se ky veprim dhe kjo gjuhë e përdorur është keqpërdorim i të drejtave të tij të cilat i janë garantuar me ligj si avokat dhe në kundërshtim me etikën profesionale, për më tepër kjo gjuhë e cenon autoritetin dhe dinjitetin e gjykates, dhe nuk është në domenin e ankuesit të vlerësoj gjyqtarët për aftësitë e tyre profesionale, pasi që janë organet tjera kompetente të cilat i kanë vlerësuar dhe i vlerësojnë këto kualifikime.

Andaj, siç u theksua më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 9 par.6 lidhur me nenin 17 par.5 të ligjit nr. 06/1 - 057 për përgjegjësinë disiplinore të gjyqtarëve dhe prokurorëve.

## **GJYKATA THEMELORE NË PRIZREN** **AD.nr.11/2021 më datë 04.11.2021**

### **B. Profesional:**

Arlind Sharani

Kundër këtij aktvendimi nuk parashihet e drejta e ankesës.

